

外国干涉社区组织的相关案例

社区组织扮演着重要角色，包括支持和促进社区发展、影响决策以及团结多元化的群体。

凭借广泛的关系网络与互信基础，社区组织的关键作用是加强社区的领导力和参与度。

如果外国政府采取**隐蔽、胁迫、欺骗或腐败的手段**将某个社区组织列为目标，可损害该组织的独立性，并削弱社区互信与社会凝聚力。

这类行为也可能威胁到该组织与整个社区的安全、保障、言论自由与结社自由。

进一步了解[外国如何锁定新西兰境内的社区组织并进行干涉，以及您该如何防范与应对](#)。

外国干涉社区组织的相关案例

以下三个案例将介绍外国干涉如何对社区组织造成影响。在这些例子中，“外国”是指新西兰以外的任何国家。

这些案例参考了由“多元文化新西兰 - 新西兰多元文化委员会联合会”（Multicultural New Zealand - The New Zealand Federation of Multicultural Councils）分享给少数族裔社区部的专业见解。我们感谢该协会为本文和《[防范外国干涉并保护社区组织](#)》刊物所做出的宝贵贡献。

以下案例均为假设情景，用于说明哪些活动可能属于《1961刑事犯罪法》所规定的外国干涉。

本文提供一般性信息。仅供参考，并不构成法律意见。如需具体法律意见，请咨询有资质的法律专家。

案例1：新当选的理事会成员代表外国政府行事

事件经过

某社区组织每两年举行一次理事会选举。完成竞选与社区参与流程之后，有两位新成员当选。

当选后，这两位成员以代理人身份为其原籍国政府服务。他们听命于该国政府，并刻意向社区组织隐瞒了这层关系。

这两位成员曾故意打压某些不符合该国利益的社区议题。他们将这类行为包装成该组织的正常决策，但实际上是以欺骗手段企图帮外国政府争取利益。他们还会向持不同意见的理事会成员施压，并宣扬符合该国立场的思想。

当其他理事会成员表示自己是在为部分社区居民发声时，这两位成员则反问他们代表的“具体是哪些人？”，并要求取得这些社区居民的私密个人资料。由于怀疑这两位新成员可能是外国政府的代理人，因此其他理事会成员并没有提供相关信息。

理事会针对争议性议题进行讨论之后，随即有理事会成员在社交媒体上收到匿名威胁，组织由此怀疑这两位新成员向外国政府通风报信。上述会议既非公开进行，也不向社区居民开放，而且会上讨论的信息从未公开。

为什么属于外国干涉？

外国政府利用代理人秘密干涉社区组织的内部决策，并对不符合其利益的异见进行打压。

故意打压意见会损害社区的言论自由。

强行索取个人资料也会威胁社区成员的安全。

“代理人”是指某个人或某个团体，他们通常身处新西兰境内，并代表外国政府从事危及国家安全的活动。

案例 2：企图控制民众参与社区活动的资格

事件经过

某社区组织正在筹办一年一度的文化节，庆祝自己的传统文化、身份认同以及在新西兰的发展足迹。

一位众所周知代表外国政府的人向主办方施压，要求禁止某些社区居民参加此活动，原因是他们的观点立场违反该国的利益。

此人警告称，如果主办单位不听从安排，就会请有影响力的社区领袖公开批评该组织、散播负面消息，并损害组织在社区中的地位与公信力。

该国政府清楚，他们这样做会使该组织更难向新西兰政府部门和其他赞助机构申请获取社区资金。

该组织认识到，这些威胁手段的目的是强迫他们违背包容的原则，并干涉其决策。该组织最终拒绝了排除特定人员的要求，但同时担心自己名誉受损。

为什么属于外国干涉？

外国政府企图透过打压和名誉威胁的手段来控制社区参与，强迫社区组织做出违背包容原则的决定。

该国政府为了达成其目的而对社区组织进行干涉，其威胁进行报复的举动使该组织无法全面融入新西兰社会。

案例 3：利用资金与礼物换取社区居民的个人资料

事件经过

一个新成立的社区组织在社区内的知名度与影响力与日俱增。

他们接受邀请与原籍国大使馆会面。该组织很高兴看到所付出的努力获得认可，同时认为这次会面是与使馆建立良好关系的宝贵机会。

会面过程中，使馆表示愿意向该组织持续提供资金援助，并向组织成员赠送礼物。使馆同时表示会公开支持该组织举办的各项活动。组织非常感谢使馆对他们工作的认可与鼓励。久而久之，该组织举办的某些活动开始依赖来自使馆的经费。

半年后，使馆向该组织索要与之合作的社区居民的私密个人资料，并称因为过去曾提供资助，这是使馆“应得的回报”。

面对使馆的胁迫与恐吓，该组织仍然拒绝提供个人资料。使馆随即停止资助，导致该组织的部分活动开展受到影响。

为什么属于外国干涉？

外国政府企图利用礼物与资助作为筹码以掌控社区组织，进而获取社区居民的敏感个人资料。

这是外国政府为了自身目的，企图通过胁迫手段搜集情报并干涉组织决策。